



Kalle Söderlund, Landsbygdspartiet Oberoende. Foto: Camilla Lagerman

Först lämnar LPO och nu Liberalerna - vad är det som pågår kan man undra

Publicerad: 7 oktober 2024

Författare: LindeNytt Redaktion

INSÄNDARE/DEBATT: Som ny i detta politiska spel/landskap så slutar jag aldrig att förundras. Förundras över det som skrivs i media av flertalet politiker. En av de stora frågorna som jag ställer till mig själv är: Om jag som är politiskt insatt i mycket av det som händer inte förstår det som skrivs, hur skall då alla andra veta vad som är rätt eller fel. När man läser alla olika inlägg så inser man snart att någon är ute och slirar lite på det de skriver om. Om de gör det medvetet eller omedvetet låter jag vara osagt. Om man inte själv är insatt i ärendena så är det tyvärr omöjligt att veta vad som är rätt och fel.

Som svar på M:s tidigare inlägg så finns det otroligt många svar på frågorna de ställer. Blir förvånad över att M ställer frågor som de redan borde ha svar på. Varför Lpo bröt

sig ur majoriteten vet ni vid det här laget.

"Att inte vilja ta de beslut som krävs för att klara ekonomin" är ett citat ur M:s inlägg. Hur kan man skriva så? Menar man då att man själv vet bäst och att man själv vet vad som krävs? Skulle vi kanske trots allt ha lagt ned Tunga fordon som M drev på? Eller blev det kanske rätt till slut, tack vare att vi övriga partier inte var nöjda med de underlag vi hade? Det enda vi gjorde där var att lyssna på personalen och deras åsikter. Eller menar man helt enkelt att vi övriga partier har fel när vi röstar mot? Eller kan det kanske vara som så att även M saknar svar på en del av sina egna frågor?

"Vad vinner kommunen på att politiken stoppar förslag på besparingar?" Den frågan är inte enkel men kort kan man säga att det faktiskt är politikernas uppgift att stoppa förslag som skadar våra invånare. Det kan faktiskt vara så att M ibland fattar beslut utan att fullt ut veta konsekvensen av beslutet. Tunga fordon var ett sådan beslut som M ville fatta. Ett beslut som enligt M var en besparing men som vid närmare granskning visade sig vara tvärt om. Så sluta lägga över ansvaret på oss andra partier och ta ansvar över era egna beslut. De beslut vi har stoppat är sådana som inte alls har gett besparingar alternativt beslut som har mer långtgående konsekvenser för en ort än siffror i era kalkyler.

Sanningen är den att allt går för långsamt, det är för långt mellan handling och beslut. Systemet och dess uppbyggnad har skapat en otrolig tröghet. Att sedan göra som M gör och skylla på andra partier är mycket märkligt då de själva har haft majoritet under ett par år.

M går även händelserna i förväg då man skriver att: **"Att ta tuffa obekväma beslut för att spara är nödvändigt, det kommer att bli större enheter och mera samordning, det är billigare effektivare och enligt mig också bättre både för personalen och för individen"**.

Är det bestämt att enheterna skall bli större? Vilka enheter pratar M om? Vad menar man med personalen och individen? Varför har M en sådan övertro på centralisering? Att samordna är alltid bra. Man måste dock skilja på samordning och hopslagning geografiskt. Man kan samordna mycket trots att man har verksamheter på olika ställen. Det finns faktiskt personer som gillar att jobba på mindre enheter också. Mindre enheter har även andra positiva egenskaper vilka kallas för redundans. Kan vara bra att tex ha skolkök på flera ställen om ett kök går sönder. Där kommer även beredskapstänket in. Mindre enheter betyder också att man finns på fler ställen i vår kommun vilket är ett måste för att vår kommun skall leva. Tror M att allt skulle lösas om vi flyttar in allt till stora lokaler i Lindesberg? Det enda som centralisering löser är att vi kan gå ur billiga lokaler ute på våra mindre orter och landsbygd för att på så sätt få ned

de höga kostnaderna (kostnaderna per elever går ned om man får in flera elever i dessa stora enheter) på de nya byggnader vi har byggt centralt. Eller är det någon som tror att en ny skola eller annan inrättning har billigare hyra än en som är betald för 20 år sedan? Sedan verkar man helt ha glömt bort vad som är viktigast med skolan, barnen! Stora enheter betyder allt som ofta stora problem. Mindre enheter skapar starkare grupper av personal där personalen kommer närmare eleven.

Återigen väljer man en väg att spara på landsbygden i stället för i våra centralorter. Kortfattat så ser det ut som så att man lägger 95% av alla pengar i centralorterna och sedan, när det är dags att spara, så sparar man 95% av kostnaderna på glesbygden (siffran 95% är bara påhittad men ni förstår vad jag menar. Man lägger majoriteten av sin budget i centralorterna och sparar majoriteten på landsbygden). De säger att vi stoppar besparingar utan att komma med förslag. Det stämmer inte! Vi kan rada upp flera möjliga besparingar men när vi gör det så är det ingen som lyssnar...Varför? Man kör på och kommer att lösa problemen som man alltid har gjort!

Vi kan komma med tusen förslag på hur man sparar pengar i kommunen men i slutändan är det upp till er, M och övriga partier, att lyssna! Släpp all prestige och jobba tillsammans, det är så man löser verkliga problem.

"Det är inte makten framför allt utan det är kommuninvånarna". Det låter bra och det gäller säkert för kommunstyrelsens ordförande men för många andra så är det nog tyvärr så att det är just "makten framför allt!".

Och sedan kort Socialdemokraternas utspel: **"Nu är det annorlunda. Hur har vi hamnat här?"** Om inte S har svar på den frågan så blir jag orolig. Läget vi nu befinner oss i är ett resultat av ett långt styre, det är inget som har hänt över en natt. Kommunen har ökat sina driftkostnader över tid och till slut når man vägens ände. Det politikerna nu måste börja förstå är att det inte är billigare att bygga nytt än att renovera.

"FALAB har under en rad år gett ca 20 miljoner billigare hyror för kommunens förvaltningslokaler." Den första frågan här blir: Hur vet man att FALAB har sparat 20 miljoner i hyra? Det vi faktiskt vet är att vi skulle kunnat ha sparat betydligt mer om man hade haft verklighetsförankrade löneavtal. Det slöseri som nu har uppdagats i FALAB är inte acceptabelt, oavsett hur mycket företaget har sparat åt kommunen.

Och till sist ett sista oroande citat av Socialdemokraterna: **"Samtidigt kommer skolan behöva effektivisera. Dels för att vi har många små enheter, dels för att antalet barn minskar framöver. Det är smärtsamt."** Varför ser inte fler partier styrkorna med mindre enheter? Är Lpo ensamma om den tanken? Förra året hade flera

av våra små enheter bättre resultat än de större. Den enda anledningen till att vi nu måste nämna de mindre enheterna är resultatet av att man har byggt för mycket nya lokaler. Man har länge haft tron på att en ny byggnad löser alla problem. Det är fel! Det enda som löser problem är den personal som jobbar med barnen. Genom att höja driftkostnaden för fastigheterna så måste vi minska antalet personal. Detta i ett läge då våra barn behöver mer personal. Min fråga till övriga partier: Kan det kanske vara så att det faktiskt är dyrare att bygga ut en ny skola än att ha kvar en gammal skola? Exempel: Om vi har en mindre skola i kommunen som inte är full och en större skola som är överfull. Tror ni då på fullaste allvar att det blir billigare att bygga ut den stora skolan än att flytta elever till den mindre? Bara en tanke i det sunda förnuftets anda.

Lösningen nu är: Ställ krav! Mod! Mod att göra något nytt! Återigen, tillsammans! Det blir allt mer tydligt för mig att det finns bara ett parti som på riktigt verkar och beskyddar landsbygdens intressen och det är Landsbygdspartiet Oberoende!

Kalle Söderlund

Källa: LindeNytt.com

<https://lindenytt.com/nyheter/forst-lamnar-lpo-och-nu-liberalerna-vad-ar-det-som-pagar-kan-man-undra-2/>