



SD var inte överens med resterande partier under gårdagens Kommunfullmäktige. På bild: Mats Seijboldt (SD). Foto: Ida Lindkvist

Hård och upprörd debatt om flyktingmottagande

Publicerad: 23 september 2015

Författare: Ida Lindkvist

Under gårdagens Kommunfullmäktige diskuterades utökningen av avtalet med Migrationsverket. Socialnämnden beslutade att föreslå att kommunstyrelsen beslutar att teckna det nya avtalet för att utöka platserna för barn i asyl och barn med permanent uppehållstillstånd. Sverigedemokraterna opponerade sig och stämningen i lokalen blev påtaglig. - Jag vet inte var jag ska börja, jag är otroligt upprörd och besviken hur ni kan prata såhär om människor på flykt, sade Susanne Karlsson (C).

Förslag till beslut var att Kommunfullmäktige beslutar att teckna ett nytt avtal med Migrationsverket för utökning av kommunens HVB, ett så kallat blandavtal avseende platser för barn i asyl och barn med permanent uppehållstillstånd (PUT) med max 50 stycken platser. I januari 2014 bestämde en ny lag att kommuner skulle bli tvungna att ta emot ensamkommande barn, vare sig de ville eller inte, men man gavs då chansen att skriva avtal med Migrationsverket om de här platserna.

I december 2014 bestämde sig Kommunfullmäktige för att teckna avtal med Migrationsverket, 10 boendepplatser tillgängliga för asylsökande barn utan föräldrar, och 20 platser för ensamkommande barn med uppehållstillstånd. Men då barn på flykt ökat betydligt mer än vad Migrationsverket trott, så sedan juli anvisar Migrationsverket ungdomar oavsett om kommunen redan uppfyllt sin kvot enligt avta eller inte. Idag har Lindesbergs kommun 46 barn som kommit anvisade enligt avtal.

Därför beslutade man nu att teckna det här nya avtalet. Men när det under gårdagens Kommunfullmäktige skulle gå till förslag till beslut, opponerade sig Mats Seiboldt (SD).

- Alla vet var vi Sverigedemokrater står, ensamma mot sju andra partier. Vad betyder egentligen ett avtal? Vi anser att vi vill göra en markering till regeringen och avslår därför Kommunstyrelsens förslag.

- Om vi inte skriver avtal, då får vi heller inte någon ersättning. Så ni i SD, hur ska vi täcka det med vilka pengar? Ska vi försämlra vård, omsorg och skola?, kontrade Irja Gustavsson (S).

Susanne Karlsson (C) tog också till orda:

- Jag håller med Irja. Avtalen är väldigt viktiga för att vi ska kunna planera för de här barnen. Det är barn vi pratar om!

De andra partierna fortsatte att yrka bifall, och Per-Ove Lindqvist (M) riktade sig till Seiboldt (SD) och sa:



Per Söderlund (SD) gav sig också in i debatten. Foto: Ida Lindkvist

- Vad ska vi göra med barnen som står i vår kommun och tittar?
- Givetvis ska vi ta hand om de barn och ungdomar som är här. Men avtal med Migrationsverket, de gör ju lite som de tycker. Det är pengar det handlar om!, svarade Seiboldt (SD).
- Barn är de till 18 år, men de som kommer hit och utger sig för att vara under 18 år, hur vet vi att de är det? Hur vet vi att pengarna går till barn?, tyckte Per Söderlund (SD).



John Omoomian (S) var inte nöjd över SD:s åsikter. Foto: Ida Lindkvist

Även John Omoomian (S) beträdde talarstolen:

- Pengar och ekonomi, jaja, principiellt äcklas jag av allt som handlar om pengar. Men just det här, okej, det handlar om pengar, det handlar om 1900 kronor per dygn som de är här. Så stå inte här och säg att ni vill ha bra ekonomi samtidigt som ni avslår avtalet!

Till sist fick Susanne Karlsson (C) nog:

- Jag vet inte var jag ska börja, jag är otroligt upprörd och besviken hur ni kan prata såhär om människor på flykt. Pengar, absolut, men det handlar om att visa medmänsklighet. Vi ska vara glada att vi bor i ett land dit man kan fly, och inte behöver fly ifrån!

Därefter begärde Inger Griberg (MP) streck i debatten.

Förslag till beslut, Sverigedemokraterna begärde votering. Rösterna blev 37-8 till förslaget.

Källa: LindeNytt.com

<https://lindenytt.com/nyheter/hard-och-upprord-debatt-om-flyktingmottagande/>